



14633

III

9

P

1. Langiuski i Ursuskiego Informacja p. o pozwiedzi, precinto mniema.
nem Miasta Cerkassy, oraz Yulian Lomovato i Bialoset. - str. 38.
2. Konwent Jasnogorski węgierski Kaloni S. Panta contra Antoni Wybro.
nauki, prot. i pryncip i cały konwent Kanoników Regal. Lateranenskich i Alb.
bielki. - (jako doublez ad 15036 III 5: II 14 ab uumigto) Stowarz. str. 70
3. Trinagrodzkiej Starosty Soltykowskiej, Replika na Opozycję Branickiego
i sprawy Kłosa Ochomickiego i inymiona. - str. 20, K. alb. 6.
4. Konstanty Karol i Michał Gapska et Hydziczenie sprawy, precinto
Janowi Pita, Kapitanowi i Francisce p. Branickiego i Janowi Gantoni i ja.
noni Janasowi, jubilerowi. - K. alb. 12.
5. Do strony Jana barona De Brea: Hyklia sprawy - precinto Felixonu b.
De Willeis (względem raportu Komisji o Komornego i raportowego na ter-
minach). - str. 10.
6. Thomasius Dans l'affaire Du baron De Brea avec le Baron De Willeis.
(po polski i franc.) - str. 13.
7. Stronski Andrzej, Rajsmijora Delegacyi (= prośba o Dekret Executionis
na generala Soltenhoffa) - K. alb. 3.
8. Julianus i Rapp, Status causae contra Joannem Henricum Fridericum
i Brückena (sprawa spadkowa) - K. alb. 13.
9. Do strony Józefa Jerowskiego: Opozycja precinto Piotrowi Blankowi i spra-
wo o uwanio Blanka i spółnikowi Brückena Do ratyfikacji o Jan. pryncip str. 65
+ Summary i manifestów i poswio i tyj sprawie poswionych. - str. 3.
10. Frankhels Reinhold i Voelkensahn, majora Preboscena sprawy precinto Mann.
Joannu Adamowi i Voelkensahn. - K. alb. 3.
11. Riny p. Platenow Stritzkyński, Wdowy i innych Stritzkyńskiego sukcesorów Replika
precinto Piechonskemu, Solckowi i Joannu p. Koryński matr. - str. 18.
12. (i tyko sprawy) Status causae. - alb. K. 6
13. Konstanty, Konstanty i Stefan Jatoiewicz, Status causae, Porady Franciszka Mi.
chalgi, sprawa względem uaty Do Lebitymice. - K. alb. 4.
14. i tyko sprawy: Summary Documentorum (po Łacińsku) - K. alb. 2.
15. Franc. Geleona De Witten, brata jego Janu i siostry Elizbety De Kofkil Stan sprawy
precinto Piotrowi Wigieru Kindlandskemu. - str. 14.
16. Brocna Wah Scawotowski pryncip Woi
glowi (i tyko)

16. Jana Henryka Syna. De Brücken, ~~pro~~ Freiherrn sprawy przeciwko Johann
Rappold Brücken. (patrz 8.) - K. alb. 12

17. z strony Eckharda, starszalnicy Proiba o General. Konfederacyi p. Thomasa
meu interesu. (o nieumiejętnej Eckharda) - str. 18.

18. Salomai p. Brückenskich Poltykowaj Stan sprawy przeciwko Fr. Kar. Brückens
mu, Franc. H. H. p. Worsnickich Jablonowski i Worsnickich Jablonowski: K. alb. 13

19. Karim. Miedelkego: Stan sprawy Kryminacyjny - K. alb. 14

20. Molesphorin Billewicz (int. Advocatus). Indyktum C. R. Indyktum! (z spra
wy leczyli i Walschowskich i Lipka Lichschich) - K. alb. 15

21. Blank contra Józef Jerowski (patrz 9). Łódź sprawy. - K. alb. 16

22. Joanny p. Kurwskich Pickowski i mał. statist causas contra Rosam o Pla
ta Stutjiska (patrz 11). - K. alb. 17

23. Astora Kar. Sapien Manifest na Łaskawienia Stary p. krakow Ła
wa Sapien Stary sw. 1785. - K. alb. 18

24. Franc. Kar. Brückens Opawski na Stan sprawy Salomai p. Brückens
Poltykowaj (patrz 18.) - str. 40

25. Replik p. Strany Worsnickich Jablonowski proced Francisłoni Michalskimi. (patrz 11)

26. Replik o proced 4.)
Brauner - K. 2

BIBLIOTHECA
VNIV.  IAGELL.
GRACOVENSIS

14633711

Dobl
(17) 18

STAN SPRAWY

Z Strony Urodzoney Salomei z Brzozow-
skich, niegdy Urodzonego Felixa Sołtyka
Starosty Zwinogradzkiego rozwiedzio-
ney Zony, Starostwa Zwinogradzkiego
Possessorki Powodowey;

PRZECIWKO

Wielmożnym Franciszkowi Xaweremu Bra-
nickiemu Hetmanowi Wielkiemu Ko-
ronnemu, Franciszce Wiktorii z Xiążąt
Woronieckich Jabłonowskiej pozosta-
łej Wdowie, y Sukcesorom niegdy
Wielmożnego Xiążęcia Jabłonowskiego
Wojewody Nowogradzkiego pozosta-
łym, w przyzwoitey assystencyi Pozwa-
nym.

Sprawa o Dobra Olchowiec z przyległościami, nie pochodzi z wą-
tpliwosci Prawa, bo to jest bardzo jasne, ale raczey z chęci dzie-
dziczenia ich, iako obzerney majątnosci.

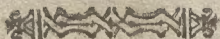
Kwestya w tey Sprawie z zaboru pomienionych Dobr uroszczona, albo
Dobra Olchowiec z Przyległościami są natury Ziemskiej, y na-
leżnością do Lisianki Dobr dziedzicznych? czyli też natury Kro-
lewskiej, oraz częścią Starostwa Zwinogradzkiego.

Tę mniemaną wątpliwosc załatwią nayprzod iedne Dokumenta dowo-
dzące, iż Olchowiec będąc częścią ciała Starostwa Zwinogradz-
kiego, zawsze był nierozdzielnie z nim posiadany, inne zaś y to
obiasnią, że Olchowiec wraz z Zwinogradką będąc zawsze oso-
bnego od Lisianki Prawa, ani przed odmianą natury Dobr Li-
sianki na Ziemskość, ani w czasie iey odmiany, ani po zażłey
odmianie, nigdy nie był należnością do Lisianki, dopiero go w
wieku terażniejszym raz gwałt, a drugiraz zdarzenie z Lisianką
połączyło.

Dobra Olchowiec w obrębie Starostwa Zwinogradzkiego zasiedlone,
w początkach swoiey osady, były ze Starostem Korsuńskim wie-
dnych ręku Daniłowiczow, późniey za Dekretami w imieniu
Starostwa Zwinogradzkiego odłączone, przeszły osobnem Prawem

A

w Dom



w Dom Kazanowskich, potym Denhoffow, daley Wilczkowskiego, Sobieskiego, y innych. Zaś Dobra dziś Ziemskie Lifianka, a przed Rokiem 1600. Uroczysko Krolewskie, były rownie przez Starostow Korsuńskich posiadane, ale za oddzielnym Przywileiem, potym dostały się za osobnym Prawem w Posseksyą Ostrorogow, poźniey Kalinowskich, ale nigdy z Olchowcem.

Następny dopiero czas Roku 1659. przeistoczył naturę tych Dobr; Dzierżawa Lifianka nadana została Prawem dziedzicznym Wychowskiemu przez Stany Rzeczypospolitey, iak natenczas znaydowała się, wszelako nie z Olchowcem, bo to Dobro iak dawniey, tak y natenczas z Zwinogradką razem było w ręku Denhoffow.

Z nadania tego Prawa, wszedł zaraz Roku 1661. w Posseksyą Lifianki Wychowski, w Intromisyi umieścił wszystkie Dobra do Lifianki należne, wszakże o Olchowcu, lub iego Attyencyach żadney nie uczynił wzmianki, bo te w tym prawie czasie z Starostwem Zwinogradzkim od Denhoffow przeszły do Wilczkowskiego, a poźniey innych Posseksorow.

Następne rewolucye Kraiu, a szczegulniey na Ukrainie przyniosły nierząd, y zostawiły Dobra bez Posseksorow y Dziedzicow, z tey okoliczności umiał zyskiwać Urodzony Jabłonowski, iako Starosta Korsuński, bo bezwzględny na powyższe Prawa, wyniósł Przywileie reincorporationis, ieden na Dobra Zwinogradkę, a drugi na Lifiankę iako Krolewskie, y one posiadał.

Sukcesorowie Wychowscy, wkrótce rozpoczęli przeciwko Urodzonemu Jabłonowskiemu Staroście Korsuńskiemu, o wygnanie siebie z Lifianki, Proceś, ale natenczas Prawo mocy ustępować musiało.

Przecież w lat kilka ieden z Sukcesorow zyskał Dekret reinductionis do Lifianki, wwiązany na powrot w Posseksyą tych Dobr, y znowu też Dobra we dwa lata Roku 1720. Urodzonemu Alexandrowi Jabłonowskiemu Prawem dziedzicznym z wyszczegulnieniem wszystkich przyległości, bez wzmianki iednak o Olchowcu, y iego Attyencyach, odprzedał.

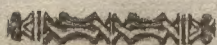
Zaskarżyli zaraz kilkukrotnie tę przedaź inni Konfukcesorowie Wychowskiego, z wyszczegulnieniem wszystkich przyległości do Lifianki należących, przecież nie zaięli Olchowca, ani iego Attyencyi.

Urodzony zaś Jabłonowski w tytule powyższych Praw, posiadał oboie te Dobra, razem ze Starostwem Korsuńskim, z których poźniey iedne, iako Krolewskie za Przywileiem, inne zaś, iako dziedziczne, przez Sukcesyą rowno posiadał Wielmożny Xiążę Jozef Alexander Jabłonowski Starosta Buski, potym Woiewoda Nowogradzki.

Od tego, za zezwoleniem Krolewskim, Starostwo Zwinogradzkie wraz z Olchowcem, y przyległościami iego przez kupno dostały się Urodzonemu Sołtykowi, który z Prawa tego wzięwszy do Starostwa, a razem y Olchowca Intromisyą, Posseksyą tych Dobr spokojnie wysiedział.

Przeszło w puł Roku Xiążę Jabłonowski pomieniony Olchowiec za należący do Lifianki Dobr swoich dziedzicznych mieniać, wypędził z Posseksyi Urodzonego Sołtyka. Zaczęła się o to Sprawa, zaśedł Proceś reindukcyą nakazujący, lecz ten dla zapisanego w Roku 1760. przez Strony Kompromissu, nie wziął swojego skutku.

Po



Po bezskutecznym z przyczyny Xiążęcia Jabłonowskiego Kompro-missie, y zawartej na nowo z przytłumieniem natury Dobr Olcho-ca Komplanacyi, gdy nad opistey, lubo bezprawney, tym bez-prawniejsze zaczęto zyskiwać Dzieła; Urodzony Sołtyk zaskar-żywszy takowe bezprawia, wrocil się do rozpoczętego Processu, w ciągu którego Wielmożny Branicki Hetman Wielki Koronny lubo nabył Dobr Lisianki z wyszczególnieniem wszystkich nale-żności, bez Olchowca, wszelako postarał się wziąć do niego, lubo nie realną, przynajmniej jednak Jurydyczną Intromissyą, co zaraz Urodzony Sołtyk zaskarżył, a pilnując rozpoczętego Pro-cessu, zyskał Process reinductionis, wwiązany został na powrot do Olchowca, y posiadał go do śmierci.

Pozostała Wdowa na mocy Przywileju Juris Communicativi zabrawszy się do Possessyi Starostwa, chciała oraz obić y Olchowiec, lecz znalazłszy opozycyą, pozwała Wielmożnego Branickiego, y Xię-żną Jabłonowską o oddanie tej Majętności, iako według Prawa sobie należącey, do Assessoryi Koronney, gdzie lubo Wielmo-żny Hetman Wielki Koronny niechcąc się sądzić w tym Są-dzie, stawał cum exceptione Fori, Sąd jednak J. K. Mci zapa-trzywszy się, że Sprawa zaczęta o Dobra Natury Krolewskiej, ktorey kwestyi inny Sąd poznawać nie może, mając oraz sobie dowiedziono, że Olchowiec, iako Dobra Krolewskie był posiada-ny, y że w nadaniu Wychowskiemu Lisianki, nieznaydował się, ani tenże Wychowski brał do niego Intromissyą, uznał Sąd swoy za przyzwoity, a w dalszym sprawy postępowaniu, nakazana Kom-munikacya Dokumentow, która następnie przez Dekreta tegoż Sądu za dopełnioną przez obydwie Strony uznana.

W tym przeto Stopniu przychodzi Sprawa po ostateczną Rezolucyą w kwestyi wyżej opisaney, w ktorey załatwieniu, nayprzod po-łożone będą Dokumenta, w dowodzie, iż Olchowiec będąc czę-ścią ciałą Starostwa Zwinogradzkiego, zawsze był nierozdziel-nie z nim posiadany.

Starostwo teraz Zwinogradzkie będąc około Roku 1600. Uroczyskiem tylko, było posiadane, lubo mniej prawnie przez Starostow Kor-suńskich.

W czasie tym był Possessorem Starostwa Korsuńskiego Jan Daniłowi-wicz, ktoremu przed kilku ieszczelary, ale już iako Staroście Korsuńskiemu, to jest Roku

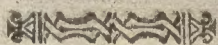
1595. dnia 18. Listopada w Krakowie Zygmunt III: Uroczysko pu-ste Lisiankę Prawem dożywotnim Urodzonemu Janowi Daniło-wiczowi Staroście Korsuńskiemu nadaie.

Posiadał to Starostwo Daniłowicz y następnie, bowiem Roku

1616. Lustracya Starostwa Korsuńskiego z Stebłowem, Czyhrynem, y innemi zastała w Possessyi tegoż Daniłowicza Woiewodę na ten-czas Ruskiego.

Wprawdzie Lustracya ta nie wzmiankuje o Zwinogradzce, ani Li-siance, iakoby w tym Starostwie znaydujących się, przyczyna; iż Zwinogradka y Lisianka, były Uroczyska puste, które na ten-czas żadnego ieszczelary przynosiły użytku, dla tego onych Lustratorowie, iako ani Prowentu dla Starośty, ani Kwarty dla Skarbu nie przynoszących nie opisali. Ze jednak in corpore Sta-rostwa Korsuńskiego zostawały, następne dowodzą Dokumenta.

*Ze Olchowice iść atting do Zwino-
ze Olchowice nie należy do Lisianki*



1622. Lustracya Starostwa Białocerkiewskiego, przy ktorey Mieszczanie Białocerkiewscy na Wielmożnego Daniłowicza iako Starostę Korsuńskiego o odcięcie Gruntów ich własnych, mianowicie Uroczyszcz, Lisianki, na ktorey Starosta ludzi nowo-przychodzących osadza, y Olchowca, na którym Budę postawić kazał, u-skarżali się.

A 3

Tu się dopiero okazuje, iż Uroczyska Lisianka, y drugie Olchowiec, były in corpore Starostwa Korsuńskiego.

Ze zaś Mieszczanie Białocerkiewscy żadnego do Uroczyska Zwino-grodzkiego, iak do Olchowca, lub Lisianki nie czynili wdzie-rania się, przyczyną tego dawnieysza Osada Zwinogrodki, y dalsza od Białocerkwi, w ktorey Granicach, lubo y Olchowiec zostaje, lecz przez rozciągłość Uroczyska Zwinogrodzkiego, a szczupłą osiadłość Mieszkańców, Pogranicznicy do Olchowca, iako sobie przyległego wdzierać się zaczęli.

1. 1628. dnia 31. Grudnia w Warszawie Zygmunt III. Dobra Zwino-grodkę w Woiewodztwie Kiiowskim leżącą, Marcinowi Kazano-wskiemu Kasztelanowi Halickiemu z Rąk Possessorów Prawa do nich nie mających, oswobodzić, y w Possessyą dożywotnią obić po-zwala.

A 4

Tu iasny okazuje się dowód znajdowania się już nie Uroczyska, ale Dobr Zwinogrodka.

1629. dnia 25. Sierpnia Regestr Poboru Łanowego na mocy Konstytu-cyi Roku 1628. uchwalonego, którym, iż Wielmożna Dani-łowiczowa Woiewodzina Ruska, z Starostwa swego, iako to: z Miast Korsunia, Kryłowa, Zwinogrodka, Steblowa, Lisianki y innych, Pobor Łanowy y Lasowy opłacała, okazuje się.

A 5

Dowód z tego Dokumentu, że Zwinograd z przyległościami będący in corpore Starostwa Korsuńskiego po śmierci Wielmożnego Da-niłowicza zostawał w Possessyi Wielmożney Zofii z Zofkwi Da-niłowiczowej.

1631. dnia 4. Września w Warszawie Zygmunt III. Wielmożney Zo-fii Daniłowiczowej Woiewodzinie Ruskiej, do ustąpienia Prawa dożywotniego Dzierżawy Korsuńskiej, z Miastem Korsuniem, Miasteczkami Czychrynem, Steblowem, Lisianką, Zwinogrodką, Kryłowem, y innemi; oraz z Wsiami, Folwarkami, Osadami, na rzecz Urodzonego Stanisława Daniłowicza Syna, Konsens daie.

A 6

To pozwolenie Krolewskie nayprzód dowodzi Possessyą Daniłowiczow Korsunia, Lisianki, y Zwinogrodki razem, lecz wszystkie te Dobra z innego Prawa, bo Lisianka z osobnego Przywileju 1595. a Zwinogrodka nieprawnie zagarnięta została; powtore, że Pos-sessya tych Dobr przeniosła się do Stanisława Daniłowicza Syna.

2. 1633. Sabbatho ante Dominicam Rogationum Varsaviae między (Wiel-możnym Marcinem Kazanowskim, co dowodzi niższy Dokument, że już nie Kasztelanem Halickim, iako w Przywileju wyżej 1628. ale) Woiewodą Podolskim, a (Urodzonym Stanisławem Dani-łowiczem, dowód z powyższego Dokumentu) Woiewodzcem Ru-skim względem Zwinogrodki, Sądow Relacyinyh J. K. Mci De-kret, mocą ktorego ustąpienie z Dobr tych w 6. Niedzielach na-kazane, y końcem podania onych w Possessyą, iako też starego Duku, y znakow granicznych odnowienia dać Rewizorow za-deklarowano.

A 7

Tym dopiero Dekretem Sądów Relacyjnych z mocy powyższego Przywileju 1628. Marcinowi Kazanowskiemu danego, Starostwo teraz Zwinogrodzkie od Korsuńskiego odłączyć nakazano.

3 Eodem die 11. Czerwca na Gruncie Dobr Zwinogrodki, z mocy Dekretu powyższego Sądów Relacyjnych Dzieło Rewizorów podania Starostwa Zwinogrodzkiego na rzecz Wielmożnego Woiewody Podolskiego, którego, że Plenipotent Woiewodzica Ruskiego iako to Miasteczko Zwinogrodkę wraz z Wsiami przez niego za należne do Zwinogrodki mianowanemi, to jest: Buczaninówką, Niemorozy, Werezki na poł z Folwarkami Mieyskimi y innemi Wsiami y Słobodami w milę circiter osiadłemi, oraz y Osiedłości Mieyskich po tamtej stronie Bud od Miasteczka Zwinogrodka, iakoby w milę y z tej strony od Miasteczka ustąpił. Bud zaś samych w pośród tych niemal osiedłości będących ustąpić wzbraniał się. Y że podług Dekretu Rewizorowie zwołali Starożytnych Mieszkańców, lecz że te Grunta pustynią długo leżały, przeto, że tym czasem tylko z przełożenia Obywatelów tamecznych znaki graniczne Zwinogrodki przepisali, wyraża. *A 8.*

Z tego Dokumentu najlepiej daie się poznać Ubikacya Olchowa, y należność jego. Budy, o których ten Dokument mowi, iż ich lubo w śródku prawie Gruntów Zwinogrodki leżących ustąpić Daniłowicz Woiewodzie Ruski nie chciał, są te, o których postawienie iakoby na cudzych Gruntach Mieszczanie Białocerkiewscy przeciwko Daniłowiczowi Woiewodzie Ruskiemu w Lustracyi 1622. się skarżą, nazywając te Grunta Uroczyskiem Olchowcem. Powtore że z liczby Dobr do Klucza Olchowieckiego należących, iako to Miasta Olchowca, tudzież Wsiów Niemorozy, Nizinawki, Rudy Nizinowskiej, Wodziańki, Ryżanówki, Kobylaka, Pawłowski, Jankowki, Jozefowki, Alexandrowki, Husarzowki y Popowki, iednych z dawna, drugich dopiero przed lat kilkunastu zasiedlonych, mocą tego Dzieła Wios Niemoroz iako należna do Zwinogrodki, Kazanowskiemu w Possessyą jest oddana, nie zaś zostawiona do Lisianki.

4 1636. dnia 16. Października w Grodnie Władysław IV. Urodzonemu Dominikowi Alexandrowi Kazanowskiemu Staroście Bohusławskiemu Dzierżawę Zwinogrodka zwaną, z Wsiami, Słobodami, y Futorami po Wielmożnym Marcinie Kazanowskim Woiewodzie Podolskim, pozostałą, z wolnością palenia Potażów, y robienia leśnych Towarów do lat 10. w lasach Zwinogrodzkich Prawem dożywotnim daie y pozwala. *A 9.*

Dwoiaki dowód z tego Dokumentu, ieden który okazuje Imię y Nazwisko Powoda, tak w Dekrecie Relacyjnym, iako y Dziele Relizorskim Marcina Kazanowskiego Woiewodę Podolskiego, drugi wolne używanie Lasów na Potáže, przez co miejsce Olchowca naznacza, podług samego zażalenia Mieszczan Białocerkiewskich w Lustracyi 1622. opisanego.

3 1639. dnia 29. Listopada, w Warszawie Władysław IV. Urodzoney Annie z Potockich Urodzonego Alexandra Kazanowskiego Małżonce na Dzierżawę Zwinogrodkę y Kalneblota z Lasami, y przynależnościami, to jest: Niemoroz, Buczanówka, Olchowiec Werezki, y innemi Jus Communicativum nadaie. *A 10.*

Tu już jest iasny dowód, że Olchowiec, czyli Klucz Olchowiecki z Niemorozem, y innemi iak w Wypisie Dymów 1775. Roku jest
B
wyr-



wyrażony, był za należyty do Starostwa Zwinogradzkiego w tym samym czasie, kiedy y Lisianka już była w osobnym Prawie, ale jeszcze natury Krolewskiej posiadana przez Ostorogow, iak dal-
sze objaśnią Dokumenta.

1646. dnia 12. Listopada w Grodzie Kiiowskim Urodzony Łukasz Hu-
lewicz, na mocy Przywileju J. K. Mci do Starostwa Zwinogradz-
kiego z wszelkimi do niego należącemi Futorami, Słobodami,
y innemi przynależnościami intromituie się. — *A 11.*

Eodem die 22. Grudnia w Grodzie Kiiowskim Urodzony Strasze-
wski imieniem Wielmożnego Dominika Alexandra Kazanowskie-
go Woiewody Bracławskiego, Zwinogradzkiego, Bohusławskiego
Starosty, przeciwko Urodzonemu Łukaszowi Hulewiczowi y in-
nym, o naiechanie Starostwa Zwinogradzkiego, y tak w Mie-
ście Zwinogradzie, iako y Wsiach Niemorowie, Buczanikowce,
Miśazkowce, Olchowcu, Olchowczykku małym, y innych do
Starostwa Zwinogradzkiego należących, wiele gwałtowności y
szkody poczynienie Manifestuie się. — *A 12.*

Potwierdza ten dowód Attynencyi Klucza Olchowieckiego do Staro-
stwa Zwinogradzkiego, Manifest pomieniony okazujący, że Ol-
chowiec nie do Lisianki, ale do Zwinogroda należał. Ztąd oraz
okazuje się, iż lubo w Przywileju Alexandra Kazanowskiego
1636. niemasz wyraźnie Olchowca, bo całe Starostwo Zwin-
ogradzkie ogulnością objęte zostało, wszelako że na mocy tego
miał w Possessyi y Olchowiec, o tym złożony Manifest naucza.

1650. dnia 9. Sierpnia w Warszawie Jan Kazimierz Urodzonemu
Zygmuntowi Denhoffowi Starostwo Bohusławskie, y Miasteczko
Zwinogradkę, Kalneblota, Siola, y Futory Biiowce, Olchowice,
Olchowiec, y inne iakimkolwiek Imieniem nazwane, z budami
potężnemi, Kuźnicami, zgoła ze wszystkimi Osadami, iak iak
Wielmożny Alexander Dominik Kazanowski Woiewoda Bracła-
wski trzymał Prawem dożywotnim, daie. — *A 13.*

Dowód ztąd Possessyi Starostwa Zwinogradzkiego z Olchowcem, kto-
re po śmierci nayprzod Alexandra, a potem Zofii z Potockich
Kazanowskich, dostały się do Wielmożnego Denhoffa, z taką
rozległością, y Attynencyami, iakie były za Kazanowskiego. Po-
siadał Kazanowski Olchowiec, iak nauczył Manifest; posiadał go
y Denhoff iak z Przywileju dowód, a przecież w tych ręku przy
Olchowcu nie znaydowała się Lisianka, bo ta w tym samym
czasie za osobnym Prawem, y zezwoleniem Krolewskim od O-
strogow przeszła do Kalinowskiego, y była przez niego po-
siadana. — *Amny*

1662. dnia 20. Lipca w Warszawie Dobra Niemorow y Buczaynowka
w Starostwie Zwinogradzkim leżące, Monasterowi Lisiańskiemu
salvo Jure Urodzonego Starosty ieżeli zezwoli, aby na Seymie
approbacyą otrzymali, Konferowane. — *A 13. du*

Brak niektórych Xiążek w Metryce Koronney, a ztąd y Przywileju
tego w całej osnowie, niedozwała dla znaydującej się tylko ie-
go Sygillaty dokładnego uczynić objaśnienia. Przecież y ta treść
krocka Przywileju, lubo dla niezezwozenia Starosty, zostawio-
nego bez uskutecznienia, potwierdza powyższą prawdę, że Ol-
chowiec był iednym ciałem z Starostwem Zwinogradzkim; Ne-
morow bowiem jest częścią Klucza Olchowieckiego, bo nawet
y teraz przez zabor jest tak do Lisianki posiadany. Ze zaś ten
sam



sam Nemoroz należał do Starostwa Zwinogradzkiego już powyższe Dzieło Rewizorów 1633. y Manifest imieniem Kazanowskiego 1646. dowiodły.

Eodem die 30. Września w Lwowie Notacya Sygillaty Przywileiu Jana Kazimierza zachowania Urodzonego Stanisława Wilczkowskiego przy Starostwie Zwinogradzkim y Wsiach do niego należących, Kalneblota, Neborbis, Tarasówka y Niemirzyc nazwanych, y z innemi Włościami do tego Starostwa przyległemi. P 14

Wprawdzie w tym Dokumencie nie znajduje się w szczególności Olchowiec, lecz tego iak wyżej przyczyną jest brak Przywileiu, którego zastępuje notacya Sygillaty, a w niej niektóre tylko Nomenklatury Dobr są wyrażone. Dowód iednak jest z tej Sygillaty, że Olchowiec y natenczas do Zwinogradki był przyłączony, bo Wilczkowski biorąc Przywilej Conservationis na Zwinogradkę, brał między innemi y na Wieś Niemirzyc, czyli Niemoroz, która zawsze do Zwinogradka należała, iak już wyżej jest okazano, a ta znajdowała się zawsze, y teraz się znajduje in Corpore Klucza Olchowieckiego.

Starostwo to Zwinogradzkie tak iak powyżey posiadane, dostało się potym Urodzonemu Janowi Sobieńskiemu Stolnikowi Przemyślskiemu, który w Roku 1687. otrzymał Konsens na ustąpienie iego Urodzonemu Jakubowi Chalepińskiemu, po którym przeszło do Urodzonego Błońskiego, a po śmierci tego za Przywileiem Starostwu Korsuńskiemu na powrót inkorporowane zostało, iako dowód.

1697. Feria 3. post Festum SS. Innocentium Martyrum in Castro Buscensi Generosus Alexander Jabłonowski Vexillifer Regni Corsunensis, Buscensis &c. Capitaneus, vigore Privilegiorum unius Augusti II. Bona Regalia oppidum Lisińska cum Attinentiis ad Capitaneatum Corsunensem, ab antiquo pertinentia post fata Generosi Kalinowski, alterius, Bona, scilicet oppida Tarasówka & Zwinograd cum Villis ad Capitaneatum Corsunensem, ab antiquo spectantibus post fata Generosi Błoński, omnia ad dispositionem Regiam devoluta Generoso Alexandro Jabłonowski Capitaneo Corsunensi, Capitaneatui eidem Corsunensi Reincorporationis utrorumque Anno 1697. d. 25. 7bris Cracoviae emanatorum, ad suprascripta Bona Lisińska, Tarasówka & Zwinogradek cum Attinentiis intromittitur. P 15

Ten Dokument jest źródłem zakłócenia, y pociągania Olchowca do Lisińskiej, Urodzony Alexander Jabłonowski będąc Starostą Korsuńskim wziął Przywilej Reincorporationis ad maiorem in Cancellaria informationem na Klucz Lisiński, który przez Konstytucyą 1659. Konstantemu Wychowskiemu, y Sukcesorom Prawem dziedzicznym był nadany. Wziął podobnyż Przywilej Reincorporationis y na Starostwo Zwinogradzkie, które Dekretem Sądow Relacyjnych 1633. Roku od Starostwa Korsuńskiego odłączone zostało. Ten zbiór trojakiemu gatunku Dobr, nie mógł przecież być nazawże tak kleionym, iżby każda część pierwszemu nie była przywrocona Prawu.

Y tak Konstanty Wychowski Dobr Lisiński za Konstytucyą Dziedzic wraz z Synami swemi pozwał w Roku 1702. Urodzonego Alexandra Jabłonowskiego o Expulsyą siebie z Lisiński do Trybunału Lubelskiego, lecz moc tyle natenczas dokazywała

❦

nad Prawem, że już y Rok 1715. minął, w którym Urodzona Teofila z Sieniawskich Jabłonowska Zona Urodzonego Alexandra Jus Communicativum na Starostwo Korfuńskie otrzymała, a przecież ieszcze Reindukcyi nie zyskano; dopiero w Roku 1718. dnia 14. 8bris na Powodztwo Daniela Wychowskiego Kasztelana Mińskiego iednego z Synów Konstanrego zapadł Dekret w Trybunale Lubelskim Reinductionis do Lifianki, do ktorey następnie wwiązany został.

Wkrotce potem, bo w Roku 1720. tenże sam, pomienione Dobra Lifiankę z wszelkimi należnościami, iednak bez Olchowca, y Wfi do niego należnych, na powrot Urodzonemu Alexandrowi Jabłonowskiemu sprzedał. Y lubo Konfukcesorowie zaskarżyli Manifestami sprzedaż Lifianki przez Daniela Wychowskiego na Jabłonowskiego, iako z pokrzywdzeniem ich uczynioną w Roku 1723. y następnie potem wydali Pozwy o uchylenie tych Tranzakcyi do Trybunału Lubelskiego, wszelako Urodzony Alexander Jabłonowski, a potem pozostała Zona iego, iako dożywocie mająca weszła w Posseksyą Dobr Lifianki, a Konfukcesorowie Wychowskiego przestali pótym kontynuacyi Proceksu, y zachowali się spokoyne aż do Roku 1776. w czasie ktorego zlewek Prawa swoięgo do Lifianki na Wielmożnego Branickiego Hetmana Wielkiego Koronnego uczynili.

Lecz wrocić się do stanu Starostwa Zwinogrodzkiego, a razem y Olchowca należy. Posiadł go Alexander Jabłonowski wraz z Starostwem Korfuńskim y Lifianką, iako Krolewskie, zyskała Prawo dożywocia Zona iego na też same Dobra, lecz iako na Krolewskie, dopiero po nabyciu Lifianki od Wychowskiego Roku 1720. Prawem dziedzicznym, odtąd zaraz w posiadaniu zaczęto czynić różnicę między Lifianką, a Dobrami Zwinogrodkiem y Korfuniem.

Dobra te różney natury, w iednych ręku będące ztąd nayszczegulniey, że sobię przyległe, y prawie połączone, a przecież zostawiły ślad różnicy. Bowiem Urodzony Alexander Jabłonowski Starosta Buski rownie Alexandra Chorążęgo Koronnego Syn nabylszy Prawa przez Ceksyą od Oyca do Starostwa Korfuńskiego, y Zwinogrodki w Roku 1723. a wkrotce po śmierci Oyca będąc tego obojga Posseksorem, w początku zaraz posiadania swęgo postrzegł rozeszłych się Poddanych z Klucza Olchowieckiego, iako nie do Lifianki, lecz do Starostwa Korfuńskiego należnego, rozpoczął zaraz czynić kroki prawne o windykacyą ich, y tak.

1724. dnia 20. Marca w Grodzie Winnickim, Wozny na Rekwizycyą Urodzonego Alexandra Jabłonowskiego Buskiego, y Korfuńskiego Starosty Poddanych zbiegłych z Dobr Olchowca do Starostwa Korfuńskiego należącego, Prawu Rekwirenta podległych, w Dobrach różnych sąsiedzkich areztował. H 15

Eodem die 20. Maji Tamże Urodzony Alexander Jabłonowski Buski y Korfuński Starosta, różnych Dziedzicow y Posseksorow Dobr przyległych o wydanie Poddanych zbiegłych z Dobr Olchowca do Starostwa Korfuńskiego należących na Trybunał Lubeliki pozywa. H 15. kija

Te dwa Dokumenta, okazują wielką różnicę między Olchowcem a Lifianką; Urodzony Jabłonowski był Starostą Korfuńskim y Zwinogrodki, ale razem nie przestał być Dziedzicem Lifianki, którą Matka



Marka natenczas w dożywociu rezyrnasza, a potym on ią posiadł. Będąc Dziedzicem a oraz Possessorem Dobr sobie przyległych różney natury, nie mógł być sobie nieprzyjacielem, ażeby od DziedziŃstwa Dobra odrywał, mieniąc ie być KrolewŃczyzną, wszelako w tych Tranzakcyach Klucz Olchowicki, nie mieni być należnością do LisiŃski, ale raczey do Starostwa KorŃuŃskiego.

1726. dnia 22. Lutego w Grodzie Winnickim, Urodzeni PreyŃs Sędzia-Grodzki BuŃski, y Stefan Korycki Skarbnik Kaliski, na mocy Kontraktu dwuletniego Arendownego z Urodzoną JabŃonowską w Roku 1725. uczynionego do Dobr LisiŃski cum Attinentiis, y Steblowa dziedzicznych, y Starostwa KorŃuŃskiego cum Attinentiis KalnobŃota, Olchowice, DzwinoŃrodki, z wŃzystkimi ich przynależnościami intromittuią się. A 16

Wyraz tego Dokumentu czyni dyŃtykcyą między Dobrami, a Dobrami LisiŃskę y Steblow nazywa dziedziczne, inne zaś Starostwem KorŃuŃskim z Attynencyami KalnobŃota, Olchowca, DzwinoŃrodki. Jakżę więc można Olchowice Dobrami Dziedzicznymi mianować y do LisiŃski podciągać, który iak się już okazało Dokumentami powyższymi, tudzież ostatnim, był zawsze KrolewŃczyzną, y do Zwinogrodki, iako in Corpore Gruntow iej należał.

1737. dnia 14. Julii VŃchova Augustus III. Consensum cedendi de Bonis Regalibus DzwinoŃrodka cum Attinentiis Generosa Theophila JabŃonowska in Personam Generosi Iosephi JabŃonowski filii dat. A 17

Tym Dokumentem okazuje się, że Starostwo Zwinogrodzkie w oguŃności znowu od Starostwa KorŃuŃskiego odłączone Jure seortivo dostało się Jozefowi JabŃonowskiemu.

1755. Sabbatho post Festa Pentecostes in Castro VŃchovenŃi Generosus Iosephus Alexander JabŃonowski vigore Consensus Augusti III. Generoso Felici SoŃtyk de Capitaneatu ZwinogrodensŃi cum Attinentiis cedit. A 18

Eodem die 24. Lipca w Grodzie Kiiowski Urodzony Felix SoŃtyk na mocy Przywileiu, y Cessyi za podaniem DworzaŃskim do Dobr Starostwa Zwinogrodzkiego z przyległościami WŃlow, to jest: Nemorozy, Olchowca, Mizynowki, Ryżanowki, Wodzianiki, y innych, spokojnie intromittował się. A 19

Dwoiaki dowod z przeczytanych teraz Dokumentow, pierwszy, że Starostwo Zwinogrodzkie cum Attinentiis z mocy Cessyi przeniosło się do Urodzonego Felixa SoŃtyka zmarłego Urodzoney PŃwodki Męza. Drugi, że podług tey Cessyi Starostwa z przyległościami, Urodzony SoŃtyk wziął IntromiŃsya przy Starostwie Zwinogrodzkim, y do Olchowca z WŃiami Nemorozy, Mizynowki, Ryżanowki, Wodzianiki, do tegoż Olchowca należącymi, które y teraz z Kluczem Olchowickim do LisiŃski są oderwane.

1756. dnia 24. Kwietnia w Grodzie Kiiowski Urodzony Felix SoŃtyk Starosta Zwinogrodzki, przeciwko Wielmożnemu Jozefowi JabŃonowskiemu Woiewodzie Nowogrodzkiemu y innym, o nalsanie na Dobra Olchowice Ludzi zbroynnych, y tych Dobr Olchowca, Nemorozy, y innych do Klucza Olchowickiego należących gwałtowne wybicie Manifestuie się. A 20

Po tym uczynionym wybiciu z Possessyi, Urodzony SoŃtyk zaraz tego samego Roku rozpoczął ProceŃs w Sądach Grodzkich Kiiowskich



skich o Expulsię, pozwał oraz o sprzeciwienie się Kontraktowi, w punkcie nie oddania Papierow do Starostwa Zwinogradzkiego należących, y ich powrocenie; gdzie po długim przez kilka lat tak w Grodzie Kiiowskim, iak y Trybunale Lubelskim Procesie, y kilku otrzymanych Kondemnatach, naosłatek Strony ugodziły się na Kompromis.

1760. We Wtorek po Święcie Nawrocenia się Świętego Pawła Apostoła. Na gruncie Dobr Brzozowa, między Urodzonym Felixem Sołtykiem Starostą Zwinogradzkim z iedney, a Wielmożnym Józefem Jabłonowskim Woiewodą Nowogradzkim z drugiej Strony Dekret Kompromissarski, którym Dobra Olchowiec, Nemorozy do Starostwa Zwinogradzkiego za należne są przyznane, y końcem wprowadzenia Urodzonego Sołtyka Kondescensya wyznaczona, zaś względem Dobr Wodzianiki, Kobylaka, Ryżanowka, Miranowka dokądby należały? przez Dokumenta y Inkwizycye na Gruncie probować kazano, y dowodzącemu podanie ich oznaczone.

Eodem die 28. Kwietnia na Gruncie Dobr Wsi Olchowca, między remiz Stronami z mocy Dekretu Kompromissarskiego Dekret Ziażdowy, którym po odcięty do Trybunału Remissie przez Wielmożnego Jabłonowskiego żadaney, y nakazaniu stawienia Gromady Olchowieckiey y Nemoroza, gdy Wielmożny Woiewoda od Komparycyi odstąpił, y podania Dobr Olchowca y Nemoroż, oraz uskutecznienia dalszego Reguły Dekretu gawłtownie wzbrań, Kondemnata na nim otrzymana.

1760. die 26. Novembris w Warszawie w Aktach Metryki Koronney między Wielmożnym Jabłonowskim Woiewodą Nowogradzkim, a Przewielebnym Xiążęciem Sołtykiem Biskupem Krakowskim swym, y Felixa Starosty Zwinogradzkiego Brata swego Imieniem czyniącym Komplanacya, którą Wielmożny Woiewoda zapłacić Summę 175,000. Złotych Polkich Urodzonemu Starości Zwinogradzkiemu, a ten Retrocessyą Starostwa Zwinogradzkiego na nominowanego od Wielmożnego Xięcia Woiewody Nowogradzkiego zeznać, za wypełnieniem iednak wprzód kondycyi tam wyrażonych, y aby iak nayprędzey nie excypuiąc cudzego wpisu Dekret non obstante Aktu Compromissoriali impetrandæ Commissionis granicialis za podaniem Kommissarzy przez Xiążęcia Woiewodę przypuścić, y że koszt y expensa na Kommissyą Xiężę Woiewoda bierze na siebie, obowiązali się.

Ta Komplanacya odkrywa Kondykt, y okazuje zamach subtelny przeniesienia Klucza Olchowieckiego pod Lisiankę. Znał Xiążę Jabłonowski, że nie miał Prawa do Klucza Olchowieckiego, ale że obfzerna Małężność, chciał ją pozyskać przez znowę, czego Kondyktowa Komplanacya dowodem.

Dopełniał Xiążę Jabłonowski obowiązki tey Komplanacyi, nie tak, iak owego Dekretu Polubownego, zyskał zaraz Roku 1761. Dekret w Trybunale z cudzego wpisu z oddaleniem Dekretu Kompromissarskiego na Kondescensyą, z Regułą iak naystośowniey do myśli Xięcia Woiewody, a nawet nad opis Kondyktowey Komplanacyi przepisaną. Tą bowiem Granicę Dobr Lisianki od Zwinogradki, podług Przywileju, Czermińskiego w Roku 1593. danego, ustanowić zlecono, który pomimo tego, że w Warszawie wydany, zatym podług Prawa Granicy niemogący stanowiąc, był



był nadto bez Exekucyi, gdy Dobra Lisiankę, a natenczas Uroczysko w dwa lata później, nie po Czermińskim, ale iako pu-
ste posiadał za Przywilejem Daniłowicz.

1761. Sabbatho ante Festum Sanctorum Viti & Modesti Martyrum
Lublino, inter Magnificum Salesium Potocki Palatinum Kijoviae,
Magnificum Alexandrum Principem Jabłonowski, Palatinum No-
wogradensem, Generosum Sołtyk Zwinogradensem, aliosque Ma-
gnificos, ac Generosos Jabłonowski, Strzemecki, Lubomirski, Pu-
żyna, Poniński, Mrozowickie, Venerabilem Rościszewski, Stru-
tyńska, Successores Krzeczovianos, Miastkovscianos, ceterosque
per multos Iudicii Tribunalitii Regni Lublinensis Decretum,
quo mediante in Cathegoria Magnifici Principis Jabłonowski, cum
Generoso Sołtyk non obstante Decreto Compromissoriali Anni
1760. sine dislimitationis Bonorum Terrestrium Lisianka cum
attinentiis, à Bonis Regalibus Zwinogrodka pravia impetranda
Commissione, Condensio ad Fundum injuncta, Ductusque Par-
tium juxta prascriptum Privilegii Sigismundi Regis Anni 1593.
Generoso Valentino Czermiński dati, exequitare injunctum.

21.
22.
Postrzegł się iednak Urodzony Sołtyk Starosta Zwinogradzki, iż ten
postępek dąży ku uszkodzeniu Dobra Rzeczypospolitey, gdy Pro-
jekt do Dekretu powyżey Trybunalskiego, nawet ieszcze nad
opis Komplanacyi przez Xiążęcia Woiewodę podsunietym został,
gdy nakoniec punktom innym tey Komplanacyi, iako to wzglę-
dem wypłacenia Ratami Summy, Xiążę Woiewoda zadosyć nie
uczynił, poszedł do Akt Radomskich, y tam o nieważność tey
Komplanacyi, iako y Dekretu, nie podług umowy nastąpionego,
z oświadczeniem wrocenia się do Processu uczynił zaskarżenie
iako:

1762. Feria Secunda post Dominicam Lætare in Castro Radomiensi,
Generosus Felix Sołtyk Capitaneus Zwinogradensis, contra Ma-
gnificum Josephum Alexandrum Principem Jabłonowski, cum re-
cessu à suprascripta Complatione de nullitate ejusdem, ac De-
creti Tribunalitii invaliditate, offerendo se, relevato eodem De-
creto ad Executionem anterioris Processus restitutum, Manife-
statur.

Jakoż Urodzony Sołtyk po zanesionym Manifestcie, naysamprzod iako
Possessor Starostwa Zwinogradzkiego, czynił przyzwoitą o o-
derwanie Klucza Olchowieckiego pilność, iako:

22.
1765. Lustracya Starostwa Zwinogradzkiego, przy ktorej, imieniem
Wielmożnego Sołtyka Starosty Zwinogradzkiego przed Lustrato-
rem zażalenie nastąpiło, że Xiążę Woiewoda Nowogradzki Do-
bra Olchowiec, Wodzianiki, Kobylak, Ryżanowka, Nizinowka,
Niemoroz, przez dawniejszych Starostow, y terażniejszego po-
siadane, y do tegoż Starostwa należące, do Lisianki przywła-
szczył, y odebrał.

1774. dnia 31. Września w Warszawie Przywilej Juris Communicati-
vi na Starostwo Zwinogradzkie z Attynencyami, iako to: Ol-
chowcem, Wodzianikami, Kobylakiem, Ryżanówką, Nizinówką,
Niemorozem, y innemi, Urodzoney Salomei Urodzonego Felixa
Sołtyka Starosty Zwinogradzkiego Małżonce, dany.

Po otrzymaniu Prawa tego, we dwa lata Wielmożny Branicki Herman
Wielki Koronny nabył Prawa do Klucza Lisiańskiego od Sukces-



sorow Wychowskiego, y wziął do nich prawną tylko, a nie aktualną, Intromissją.

1776. dnia 26. Stycznia Przed Xięgami Kontraktowemi Dubieńskimi Urodzeni Polanowscy, y Woynarowscy, iako Sukcessorowie Wychowskich Dobr Lisianki z przyległościami, w szczególności wyrażonemi, bez wymienienia iednak Klucza Olchowieckiego na rzecz Wielmożnego Branickiego Hetmana Wielkiego Koronnego zapis wieczney darowizny czynią. A 42

Tegoż Roku dnia 6. Marca w Grodzie Kiiowskim Wielmożny Franciszek Branicki Hetman Wielki Koronny do Dobr Miasta Lisianki, Steblowa, y innych, a między niemi, y Olchowca z przyległościami, intromittuje się. A 43

Te dwie Tranzakcye szczególniej okazują, iak daleko nieprawość obraża Dobro Rzeczypospolitey; Wielmożny Branicki Hetman Wielki Koronny nabył przez darowiznę Lisianki z wszelkimi należnościami, y zaraz te wszystkie należne Dobra, bądź najmnieysze, postarał się z Nomenklatur swoich szczególnie mieć wyrażone. W tej Tranzakcyi przecież między niemi, nieobięto Klucza Olchowieckiego, wszak to jest Maiętność składająca się z iednego Miasta, y Wsi kilkunastu, gdy małe Wsie y Osady umieszczonemi zostały, nierownie ta, gdyby należała do Sukcessorow Wychowskich, y była Prawu Ziemskiemu podległą, nie zostałaby opuszczoną. Lubo gdyby te Dobra były pod przedaż w szczególności zajęte iako nieprawnie, nie obrażałyby Natury Dobr Krolewskich. Wypada zatem, że Wielmożny Hetman Wielki Koronny, nie mając nawet nieprawego nabycia Olchowca, do niego zabierać się nie był powinien.

Przecież z bezprawia, zrobiono Prawo, bo przez Intromissją nawet Olchowiec z należnościami, lubo tylko Jurydycznie, a nie aktualnie podany został.

Y lubo w Intromissyi jest wyraz realnego tych Dobr podania, ale niezgodny z prawdą, gdyż Wielmożny Hetman Wielki Koronny dopiero po śmierci Urodzonego Sołtyka w Roku 1780. niżej List Podawczy na Urodzoną Sołtykową wyszedł, pomienione Dobra zagarnął.

Zaczym tę Intromissją zaskarżył zaraz natenczas Urodzony Sołtyk, iako:

Tegoż dnia 13. Kwietnia w Grodzie Kiiowskim, Urodzony Sołtyk Starosta Zwinogradzki nayszczególniej przeciwko Wielmożnym Xiążętom Jabłonowskim o zmwne w Aktach Intromissyi, y do Klucza Olchowieckiego, iakoby należności do Lisianki, na rzecz Wielmożnego Hetmana Wielkiego Koronnego zapisanie, Manifestuje się. A 43. d. 14

Zwrociwszy się zaś Urodzony Sołtyk na mocy powyższego Manifestu, do dawniej rozpoczętego z Wielmożnym Xiążęciem Jabłonowskim, o Expulsję siebie z Olchowca Processu, ten w Trybunale Lubelskim kontynuował.

Przypozwał Dziedzicow Lisianki do Trybunału, tak o uchylenie nie zachowanej Komplanacyi, iako y podniesienie Dekretu Trybunańskiego 1761. Roku zmwnie ferowanego, siebie zaś, iako wyzutego do possessyi Olchowca wprowadzenie.

1777. die 11. sbris In Castro Kiioviensi. Generosus Felix Sołtyk Capitaneus Zwinogradensis Magnificam Viduam, ac Successores, Magni-



gnifici Alexandri Jabłonowski Palatini Novogrodensis, Eorumque Tutores, respectu reinductionis sui ad Bona Olchowiec cum attinentiis cassata Complatione Anni 1760. uti non manutenta, relevatoque Decreto Tribunalitio Anni 1761. condictitiè subsequen-

42
43
Za wydaniem tego Pozwu nad zwyczaj przyspieszono Sprawę, bo w dni 48. już się Strony w Trybunale doczekały Sprawy, w ktorej zdało się Trybunałowi co do punktu tylko Kalkulacyi podnieść Dekret Trybunalski 1761. Roku, regułę jego objaśnić, a w reszcie uwolniwszy Urodzonego Sołtyka od kar, zniszczywszy Publikatę, y Manifesta poczynione, zostawić go w swej mocy.

1777. die 28. 9bris Lublini. Inter Generosum Sołtyk Capitaneum Zwinogrodensem atque Magnificam Viduam & Successores Magnifici Jabłonowski Palatini Novogrodensis, Judicii Tribunalis Regni Lublinsensis Decretum, quo mediante relevato, quo ad calculum Decreto Anni 1761. elucidataque ejusdem regula Generoso Sołtyk à poenis contraventionis libero pronunciato, Publicatione, & Manifestationibus factis, cassatis, standum in reliquis punctis ejusdem Decreti adinventum, ac in ordine effectuationis ejusdem, Condensio, cum præscripta Regula, prævia impetratione Commissionis sine dislimitationis dictorum Bonorum, præsertim juxta Privilegium Anni 1593. Generoso Czermiński datum, designata.

Dekret ten mający za fundament Dekret poprzedni Kondyktowy 1761. Roku y Przywilej Czermińskiemu nadany, nigdy w exekucyi nie będący, nie mógł być dla Urodzonego Sołtyka prawidłem; poszedł znowu prawem Urodzony Sołtyk, przeciwko tym obydwom, pierwszemu iako Kondyktowemu, drugiemu, ex vi Legis, iakoż

1778. die 24. Martii in Castro Kijoviae Generosus Sołtyk Magnificam Viduam & Successores Magnifici Alexandri Jabłonowski Palatini Novogrodensis pro cassatione Complationis Anni 1760. uti per Partes non manutenta, relevatione Decretorum primi Anni 1761. in fundamento ejusdem Complationis condictitiè ad Prothocolon Decretorum porrecti, alterius 1777. vim Legis in se præferentis, reinductioneque sui ad Bona Olchowiec cum attinentiis pro Judiciis Tribunalitiis Lublinsensibus, citat.

Z wydanego Pozwu Urodzony Sołtyk w rok przeszło czasu otrzymał na Dziedzicach Lisianki Kondemnatę, po ktorej zyskał wkrótce Dekret Executionis, wprowadzenia siebie na powrót do pomienionych Dobr, iako

3. 1779. dnia 24. Sierpnia, w Trybunale Lubelskim Urodzony Felix Sołtyk Starosta Zwinogrodzki na Wielmożnych Xiążętach Jabłonowskich, w zysku uchylenia Komplanacyi y dwóch Dekretów Trybunalskich 1761. y 1777. lat condictitiè & præjudiciosè zapadłych, utwierdzenia zaś Dekretu Kompromissarskiego, y reindukcyi siebie do Dobr Klucza Olchowieckiego, kondemnatę otrzymał.

Eodem die 16. 7bris Ibidem. Inter Eundem Generosum Sołtyk, atque Magnificos Jabłonowskie, & Capitaneos Castrenses, Executionis Decretum, quo mediante, Generosum Sołtyk ad Bona Olchowiec cum attinentiis specificatis, ad Capitaneatum Zwinogrodensem spectantibus reinduci injunctum.



Przewiedziony iednakże Process bynaymniej nieskłonił Xiążąt Jabłonowskich do ustąpienia z Klucza Olchowieckiego. Impugnowali Tradycyą, przeszkadzali wyjście Ordynansu końcem dodania pomocy Woyskowej, tak dalece, że dopiero kilkakrotne Rezolucye Prześwietney Rady, y Ordynanse z powiększeniem Pomocy Woyskowej wydane, onych do ustąpienia z Klucza Olchowieckiego zniewoliły.

1780. dnia 11. Stycznia w Warszawie Rezolucya Prześwietney Rady na Memoryał tak od Wielmożney Xiężny Woiewodziny Nowogrodzkiej usiłującej wzbronienie dodania Pomocy Woyskowej do Tradycyi Dobr Olchowca, iako też na odpowiedź Urodzonego Sołtyka dopraszającego o Pomoc Woyskową nastąpioną, pozyskanie Pomocy Woyskowej Urodzonego Sołtyka do Departamentu Woyskowego odsyłająca. *A. 40*

Eodem dnia 24. Stycznia w Warszawie Ordynans od Prześwietnego Departamentu Woyskowego Wielmożnemu Stępkowskiemu Kasztelanowi Kiiowskiemu dany, ażeby Pomoc Woyskową Officyaliście Dzieło Tradycyi Dobr Olchowiec y innych w processie z Strony Urodzonego Sołtyka na Xiążętach Jabłonowskich przewiedzionym wymienionych skutecznie mającemu przydał, zalecający. *A. 40*

Eodem die 20. Martii in fundo Bonorum Olchowiec, Actus Traditionis Bonorum Olchowiec cum attinentiis in rem Generosi Sołtyk Capitanei Zwinogrodensis una cum Inventario conscripto absque ulla praepeditione expeditus. *A. 50*

Cujus in Castro Kijoviensi die 5. Aprilis. Eodem Anno Oblata. *A. 50*

Eodem die 19. Maii w Warszawie Rezolucya Prześwietney Rady dodanie Pomocy Woyskowej dla Urodzonego Sołtyka w Dobra Olchowiec, z których wyciśnionym został, powrotnie, determinująca. *51*

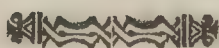
Eodem die 20. Maii w Warszawie Ordynans od Departamentu Woyskowego Wielmożnemu Stępkowskiemu, aby Pomoc Woyskową dla wprowadzenia w Possessyą Dobr Olchowca, y innych Urodzonemu Sołtykowi urzędownie podanych, a przez Xiążąt Jabłonowskich gwałtownie odebranych, dodał, dodana zaś, aby Pomoc przyzwoitą, ile razy potrzeba, czyniła. *A. 52*

Eodem dnia 16. Czerwca na Gruncie Dobr Olchowca Dzieło powtornego podania Dobr Klucza Olchowieckiego przez Urząd Grodzki Radomski na rzecz Urodzonego Sołtyka nastąpione, w Grodzie Kiiowskim y Aktach Metryki Koronney oblatowane. *A. 53*

Na tym fundamencie w Roku 1780. dnia 16. Czerwca Urodzony Starosta Zwinogrodzki miał sobie ostatecznie przez Officyalistę podany Klucz Olchowiecki z wszystkimi do niego należnościami, w którym przepisana Prawem spokojnie wysiedziać Possessyą.

1780. dnia 13. y 26. Lipca w Grodzie Kiiowskim, Urodzony Felix Sołtyk Starosta Zwinogrodzki w pilności wysiedzianey czteroniedzielney Dobr Miasta Olchowca, tudzież Wsiow Niemorozy, Nizniowki, Budy Nizinowskiej, Wodzianiki, Ryżanowki, Kobylaka, Pawłowski, Jankowski, Jozefowski, Alexandrowki, Husarowski, y Popowski, za Urzędowym podaniem Possessyi, Manifestuje się. *26. 24*

Był tedy Urodzony Sołtyk w Possessyi Klucza Olchowieckiego aż do ostatnich dni życia swojego. Po którego zeyściu Urodzona z Brzozowskich Sołtykowa terazniejsza Powodowa mając Prawo Juris Com-



Communicativi w Roku 1774. nadane, lubo po wielu uczynionych zakłóceniach, iednakże na dniu 30. Września otrzymała w Sądzie Kommissyi Skarbowey Koronney List Podawczy do Starostwa Zwinogradzkiego z Przyległościami, tak, iak niegdy Urodzony Felix Sołtyk do śmierci posiadał; y na mocy Prawa swiego do Starostwa Zwinogradzkiego intromittowaną została, iako:

Eodem dnia 30. Września w Warszawie w Sądach Kommissyi Skarbu Koronnego. na Memoryały Urodzoney Sołtykowej, Wielmożnego Hetmana Wielkiego Koronnego, y Urodzonego Xiążęcia Jabłonowskiego podane, Rezolucya, przez którą Dworzanin Skarbowy do podania Starostwa Zwinogradzkiego z przyległościami tak, iak niegdy Urodzony Felix Sołtyk do śmierci posiadał, na rzecz Urodzoney Sołtykowej wyznaczony: H 54

Eodem dnia 16. Grudnia w Grodzie Kiiowskim Urodzona Sołtykowa Starościna Zwinogradzka do Dobr Starostwa Zwinogradzkiego z Attyencyami w szczególności wyrażonemi, z mocy Przywileju Juris Communicativi, y Listu Podawczego intromittuje się. H 55

Nizeli iednak przyszło na mocy wyszłego Listu Podawczego do podania Starostwa Zwinogradzkiego z przynależnościami, a raczey Kluczem Olchowieckim, na rzecz Urodzoney Sołtykowej, nayprzod Wielmożni Xiążęta Jabłonowscy, a potym y Wielmożny Hetman Wielki Koronny: Klucz Olchowiecki zagarnąć, y ten do Lisianki przywłaszczyć postarali się, o co

Eodem, eadem ibidem tudzież 1781. dnia 10. Marca, & die 11. Maji w Grodzie Kiiowskim Urodzona Sołtykowa Starościna Zwinogradzka, przeciwko Wielmożnym Xiążętom Jabłonowskim y Wielmożnemu Branickiemu Hermanowi Wielkiemu Koronnemu, o gwałtowne naiechanie Klucza Olchowieckiego, wzbronienie Lustrwania y podania go na rzecz żalącej się, tudzież o inne okoliczności Manifestuje się. H. 56. 57. 58.

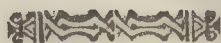
Przeto Urodzona Sołtykowa mając sobie podane Starostwo Zwinogradzkie, ale bez należnego Klucza Olchowieckiego, czyniła różne starania końcem odzyskania go do Starostwa Zwinogradzkiego, y wniósła w iego Posęksyą. Na co otrzymała Rezolucye Przeswiętney Rady, Ordynans do podania Olchowca z powiększeniem pomocy Woyskowej, ale to wszystko z czaśem zostało bezskuteczne.

1781. dnia 5. Stycznia Rezolucya Rady Nieustaiącej, że Brachium Militare do wprowadzenia Urodzoney Sołtykowej do Klucza Olchowieckiego ma być dane. H 59

Eodem dnia 13. Stycznia z mocy tey Rezolucyi Ordynans Departamentu Woyskowego naznaczający 7. Zołnierzy do wprowadzenia Urodzoney Starościny Sołtykowej do Olchowca. H 60.

Eodem dnia 24. Lutego. Zalecenie od Kommissyi Skarbu Koronnego Dworzaninowi, aby powtornie do Olchowca zjechał, y Przepis Listu Podawczego uskutecznił. H 61

Po takowych czynnościach nie zostało nic więcej dla Urodzoney Sołtykowej, iak tylko zaliczyć przed Aktami, y drogą Prawa poszukiwać swojej do czaśu własności. Wydała zatym Pozwy kilkakrotne tak Wielmożnemu Hetmanowi Wielkiemu Koronnemu, iako też Wielmożney Xiężnie Wdowie y Sukcesorom Wielmożnego niegdy Xiążęcia Jabłonowskiego Woiewody Nowogradzkiego, o uznanie Dobr Klucza Olchowieckiego za Krolewskie



do Starostwa Zwinogradzkiego, y onych na rzecz swoją z powro-
ceniem wybranych użytkow ustąpienie. — *28. f. 9.*

Z tych Pozwów przypadła Sprawa w Sądzie J. K. Mci na dniu 5tym
Grudnia 1782. lecz nie zdało się Stronie, a szczególniej Wiel-
możnemu Hetmanowi Wielkiemu Koronnemu, iżby się w tym
Sądzie sędził; zaniósł zaraz Excepcyą Fori, Sąd wszelako Afse-
soryi Koronney zważywszy, że Sprawa zaczęta o Dobra Natury
Krolewskiej, ktorey poznanie Konstytucye 1562. 1593. 1598.
1633. y 1641. tylko Sądowi Afseksoryi Koronney, a nie innemu
zostawiły, tym bardziey gdy dowiedziono było, że Olchowiec,
iako Dobra Krolewskie był posiadany, ani w nadaniu Wychłow-
skiemu Lisianki nie znajdował się, ani tenże brał do niego In-
tromisy, ani nawet Wielmożnemu Branickiemu przez Sukces-
sorow nie był ustąpiony, oddaliwszy Excepcyą Fori Sąd swoy za
przyzwolity uznał, a w dalszym Sprawy postępowaniu, kommu-
nikacyą Dokumentow Stronom nakazał. — *28*

Na drugiej Sądow Afseksoryi Koronney Kadencyi, gdy powtórnie
dnia 26. Marca 1784. przypadła Sprawa, skarżyła się Urodzona
Sołtykowa na Wielmożnego Hetmana stawiającego, y Wielmo-
żnych Xiążąt Jabłonowskich niestawiających, o nieukutecznienie
nakazanej komunikacyi; Sąd J. K. Mci Wielmożnego Hetma-
na za sprzeciwienie się swemu Dekretowi ukarał, wszelako zado-
szyć uczynienie onemu w punkcie nakazanej komunikacyi, pod
upadkiem Dobrodzieystwa dalszego iey żądania nakazał, zaś Xią-
żąt Jabłonowskich wzdać dopuścić. — *29*

Zbliżyła się y trzecia Kadencya, na ktorey gdy taż sama Sprawa na
dnju 7. Miesiąca Kwietnia Roku 1785. potrzebie doszła, uzna-
no Dekretem zadoszyć uczynienie powyższemu Dekretowi w pun-
kie komunikacyi Dokumentow od W. Hetmana dopełnionej,
zaś Xiężna Jabłonowska, y Sukcesorowie po dostateczney kon-
wikcyi Dekretem in Contumaciam od dalszey żądania kom-
munikacyi odsądzonemi zostali, a Sprawę pryncypalną z Rege-
stru przyzwolitego sędzoną mieć zadeklarowano. — *30.*

Po tych solennościach z Prawa należnych, wydany ieszcze został do
teyże Sprawy, teyże samey Stronie Przypozew, po którym Uro-
dzona Sołtykowa oczekując ostatecznego Sprawy swoiey rozśądze-
nia, ani się spodziewać mogła, y niepowinna była, iżby Wiel-
możny Hetman z ubliżeniem powagi Sądu Naywyższego cokol-
wiek czynił w Trybunale po trzech Dekretach Sądow Afseksor-
skich Koronnych.

Lecz w zwyczaj wprowadzone kollizye Juryzdykcyi, nowe między
Afseksoryą y Trybunałem Lubelskim uczyniły zamieszanie. Wiel-
możny Hetman mając Sprawę z Wielmożną Xiężną Jabłonowską,
y Sukcesorami o Lisiankę, podniósł równie Aktoat przeciwko
Urodzoney Sołtykowej Staroście Zwinogradzkiej, na ktorey
otrzymał Dekret zaoczny bez żadnego poprzedzającego na Uro-
dzoney Staroście Proceśsu z tym wyrazem nie zważając na De-
kreta Sądow Afseksorskich Koronnych, nakazujący rozgraniczenie
między Olchowcem y Lisianką jako dziedzicznymi, a Starostwem
Zwinogradzkim wymieniając Przywilej 1593. Czerwińskiemu da-
ny, ażeby podług opisu iego granice były ustanowione. — *31.*

Poznawszy Urodzona Starościna czynność tę niezgodną z Prawem,
ktore Trybunałom wdawać się w Sprawy Sądowi iego nie należa-
ce,



ce, iakie są o Dobra Natury Krolewskiej pod nieważnością za-
kazuie, wydała na nowo Mandat Wielmożnemu Hermanowi
Wielkiemu Koronnemu, o uchylenie wszelkich bezprawnych
czynności, y wciągnięcie kar, z których doprasza się.

Have szcie ee. czytać w przydałku.

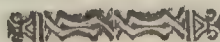
Lit. k. l. m. n. o. p. q.

C O N C L U S I O.

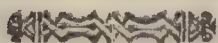
Rozstrzygając Pozwy od Urodzoney Powodowej do Sądu J. K. Mci wy-
dane, Dobra Olchowiec z Przyległościami na mocy Prawa, Lu-
stracyi, Dekretow y Przywileiow do Dobra Dzierżawy Starostwa
Zwinogrodzkiego należące, uchyliwszy wszelkie bezprawne czyn-
ności, iako zawsze Prawu Krolewskiemu podległe, y w takiej
Naturze posiadane, a nigdy pod daninę Lisianki nie podpadające,
y przez Wychowskiego, iako y Sukcessorow jego pod tę daninę
nie podciągane oddać nakazać, wprowadzenie Urodzoney Po-
wodowej do nich z powrotem użycow od czasu nieprawnej
Possessyi wybranych, y nadgródnieniem spustoszonych Dobra na-
znaczyć za wyrabianie bezprawnych Dzieł, przywłaszczanie Dobra
Krolewskich za Ziemskie ukarać, oraz szkody wszelkie, y ko-
szta prawne powrócić nakazać.

Z P R Z Y C Z Y N.

- W ugruntowaniu zaniesioney proźby, nie jest potrzebą wchodzić w
dowody okazujące Olchowiec być częścią Starostwa Zwinogrodz-
kiego, bo te w przełożeniu Sprawy już okazanemi zostały, ra-
czej w zamiarze początkowo uczynionym, należy tylko to prze-
łożyć, że Olchowiec będąc osobnego Prawa od Lisianki, ani
przed odmianą natury Dobra Lisianki, ani w czasie iey odmiany,
ani po zaszłej odmianie, nigdy nie był należnością do Lisianki.
- W powyższym przełożeniu Sprawy już dowiedziono zostało, że Dobra
dziś Ziemskie Lisianka, a przed Rokiem 1600. Uroczysko pu-
ste Krolewskie, było w owym czasie posiadane tak, iak Zwi-
nogrodka, razem ze Starostwem Korsuńskim przez Daniłowiczow,
ale za osobnym Przywileiem. Tę prawdę potwierdziły dwa Do-
kumenta; pierwszy nadanie pomienionego Uroczyska iako pustego
Daniłowiczowi, Staroście Korsuńskiemu Roku 1595. drugi, Za-
skarżenie Mieszczan Białocerkiewskich przy Lustracyi 1622. na
Daniłowicza Starostę Korsuńskiego o odjęcie Gruntow iakoby ich
własnych, a mianowicie Uroczyska Lisianki.
- To Dobro po oddziale w Roku 1633. Zwinogrodki wraz z Maiećno-
ścią Olchowiecką przez Rewizory od Korsunia na rzecz Kazano-
wskiego, dostało się po śmierci Daniłowicza Prawem dożywotnim
w Roku 1636. Ostrorogowi.
- Przenos ten Prawa do Lisianki na Osobę Ostroroga nie zdawał się Ka-
zanowskiemu Possessorowi natenczas Zwinogrodki wraz z Maieć-
nością Olchowiecką, a razem y Staroście Bohusławskiemu, w
mniemaniu, że Lisianka jest należną do Bohusławia, pozwał prze-
to Kazanowski Ostroroga o złożenie tego Przywileiu, y przyłą-
czenie Lisianki do Starostwa Bohusławskiego na Sądy Assessor-
skie, od ktorego w wytoczoney tej Sprawie na Sądy Relacyjne



- Roku 1637. Przywilej Urodzonego Ostroroga na Lisiankę utwierdzono.
- Posiadał to Dobro Urodzony Ostrorog aż do czasu ustąpienia iego Urodzonemu Kalinowskiemu; Staroście Bracławskiemu; który nabylszy do tych Dobr Prawa za pozwoleniem Krolewskim w Roku 1644. po wziętej Intromissyi 1645. Roku posiadał one spokojnie, iak Dokumenta nauczają.
1636. dnia 24. Grudnia Władysław IV. Urodzonemu Ostrorogowi Krayczemu Koronnemu Miasteczko Lisiankę w ogulności z Wsiami do niego należącemi, po śmierci Stanisława Daniłowicza Woiewodzica Ruskiego Prawem Dożywotnim nadał. *A. 30. tryb.*
1637. w Wigilię Narodzenia S. Jana Chrzciciela w Warszawie między Alexandrem Dominikiem Kazanowskim Starostą Bohusławskim, a Mikołaiem Ostrorogiem Krayczym Koronnym Dekret Sądów Relacyjnych, którym Dekret Assessorski zachowujący przy Przywileju Urodzonego Ostroroga na Lisiankę, za osobnym Prawem wyszłym utwierdzony został. *A. 31.*
1644. Feria 6. post Dominicam Judica Quadragesimæ in Castro Leopoliensi Generosus Nicolaus Ostrorog Pocillator Regni vigore Consensus S. R. M. de jure suo Advitalitio super Tenutam Lisianka cum attinentiis ac Villis Chyżynce, Nazyńce, Ostapińce, medietate Szczerbaszyna, Sraniki, Poczopińce, Saropińce, Wereszczaki, Cokołowka, Muchajlini, Markowka, Maydanowka, Jestażynce Slińska Łucka, Budyszcz, Miski, Smoleszynie, Danczynowka, Waty, & cum aliis novis locationibus, Moszczynbrod, Wodyni (absque mentione de Olchowiec & ejus attinentiis) Generoso Samueli Kalinowski Capiraneo Bracłaviensi cedit. *A. 32.*
1645. dnia 28. Stycznia w Grodzie Kiliowskim Urodzony Samuel Kalinowski, na mocy Cessyi 1644. Roku wyżej wyrażoney, do Dzierżawy Lisianki, y Wsiów do niej należących, w szczególności co do słowa, iak w Cessyi wyrażonych bez wzmianki o Olchowcu, y iego attynencyach, intromittuje się. *A. 33.*
- Tu szczególniejszy punkt do zastanowienia wypada, odmiana Natury Dobr Lisianki zaszła w Roku 1659. złożone zaś Dokumenta są dowodem czasu poprzedzającego odmianę Natury, z iaką należnością Dobra Lisianka były posiadane.
- Okazało się z przełożenia Sprawy, że Maiętność Klucza Olchowieckiego, lubo nie tak, iak dziś zasiedlona, odłączoną będąc w Roku 1633. z Dzierżawą Zwinogradzką przez Rewizory, podług Przywilejów Intromissyi, y Manifestów w latach 1636. 1639. y 1646. złożonych, nieprzerwanie y spokojnie posiadana była przez Kazanowskich, aż do czasu przejścia Prawa dożywotniego do Denhoffa w Roku 1650.
- Czyniąc kombinacyę czasu z tych Dokumentów z Dokumentami Possessyą Lisianki dowodzącemi, iasna okazuje się prawda, iż Ostrorog biorąc Przywilej Roku 1636. na Lisiankę, y mając następnie przez Dekret Roku 1637. ten Przywilej utwierdzony, w imieniu Lisianki nie miał nadanego Klucza Olchowieckiego, bo ten tegoż samego Roku za Przywilejem był posiadany przez Kazanowskiego, co mocniej potwierdza Przywilej Juris Communicativi Zonie iego Roku 1639. wraz y na Olchowiec, Niemoroz, y inne w szczególności, nadany.



Ten sam Ostrorog czyniąc Cessyą Prawa swojego do Lisianki Kalinowskiemu Roku 1644., nie mógł równie ustępować Olchowca, ani Kalinowski z mocy Cessyi brać do niego Roku 1645. Intramissyą, z przyczyn; raz, że tak w Cessyi, iako Intramissy wszystkie należności do Lisianki szczególnie w swoich Nazwiskach wyrażonemi zostały, w liczbie jednak wyrażonych Nazwisk, nie masz ani Olchowca, ani jego attynencyi. Drugi raz, że w tym samym czasie, zacząwszy od Roku 1639. aż do Roku 1650. nieprzerwaną, y spokojną Possessyą Dobr Olchowca razem z Zwinogradką przez Kazanowskich, iak nayiasniey Dokumenta dowodzą. Więc przed zmiennością Natury Dobr Lisianki, Olchowiec nie był iey należnością.

Urodzony Kalinowski z ustąpionego Prawa za Intramissyą, został Possessorems Lisianki. Później po iego Possessyi Rewolucye na ten czas Kraiu dały tym Dobrom inszego Pana; bo Stany Rzeczypospolitey nadgradzając waleczność w boiu Urodzonych Wychowskich, iednemu z nich Konstantemu nadały Lisiankę Prawem dziedzicznym przez konstytucyę 1659. do których w Roku 1661. wwiązany został; a drugiemu Teodorowi Dobr Steblow ex corpore Starostwa Korsuńskiego, tym równie Prawem, które w Roku 1663. Teterze odprzedane, od tego w Roku 1668. dostały się Piaseczyńskiemu, zawsze iednak bez Olchowca, iak dowód z Dokumentow.

1659. dnia 20. Maia w Warszawie na Seymie Walnym Jan Kazimierz, na mocy Uchwały Seymowej Urodzonemu Konstantemu Wychowskiemu iego Małżonce, y Sukcessorom Starostwo Lisiańskie z Miastem Lisianką w Województwie Kiliowskim leżące z wszystkimi okolicznościami, y przynależnościami, do tego Starostwa zdawna należnymi, y iako teraz w swoim okręgu znajdującą się Prawem dziedzicznym Ziemią nadać.

Eodem Constitutione Volumine IV. folio 648. titulo Danina Urodzonemu Wychowskiemu, przez którą Przywilej onemuż na Lisiankę z wyrazem ze wszystkimi adjacentiis, tak iak się w swoich granicach zawiera, Prawem Dziedzicznym dany, stwierdzono.

W tym miejscu wypada uczynić objaśnienie, dla czego następny Dokument wraz z innemi późniejszymi ściągające się do Dobr dziś Ziemijskich Steblowa z przyległościami, są do tej Sprawy przyłączone. Przyczyna związku tego następująca.

Dobra Steblow przedtym część Starostwa Korsuńskiego, będąc przez Konstytucyą 1659. Roku Urodzonemu Teodorowi Wychowskiemu Prawem Ziemijskim nadane, dostały się w Dziedzictwo Teterom, daley Piaseczyńskim, następnie przez Wielmożnych Xiążąt Jabłonowskich wraz y z Lisianką posiadane za Donacyą Dobr Klucza Lisiańskiego przez Sukcessorow Wychowskich na rzecz Wielmożnego Hermana Wielkiego Koronnego w Roku 1776. uczynioną, a raczey z mocy Intramissy do tych Dobr wraz z Kluczem Lisiańskim wziętey, dostały się w Possessyą tegoż Wielmożnego Hermana Wielkiego Koronnego, y dziś są wraz z Kluczem Lisiańskim dzierżone. Przeto końcem uprzątnienia naymniejszych nawet wątpliwości z przyłączonych Dokumentow okazano będzie, że Olchowiec nawet y do Steblowa nie był nigdy przyległością, ani w czasie odmiany Natury Steblowa, nie był do niego przyłączonym, ani później za należny do niego pretendowanym. Zkąd



wypada, że Olchowiec, ani w tylule należności do Steblowa żądanym być pro attinenti nie może.

Eodem eadem także Jan Kazimierz za zezwoleniem Rzeczypospolitey Urodzonemu Teodorowi Wychowskiemu, y iego Potomkom Dobra Miasteczko Steblow z przysiółkami Sklemicz, Sidorowka, Szczerboszyce, Skirypczyńce Libodyńce, Łunczewo, Sieło y Jonapiówka w Starostwie Korsuńskim leżące, Prawem Ziemskim Dziedzicznym nadał.

Który Przywilej, Konstytucya iako wyżej folio 649. titulo Danina Steblowa utwierdziła.

1661. dnia 7. Kwietnia w Grodzie Łuckim Urodzony Konstanty Wychowski na mocy Przywileju, do Dobr Miasta Lisianki, y iego wszelkich Wsiow y przynależności w szczególności wyrażonych, bez wzmianki o Olchowcu, lub iego attynencyach, intromittuje się.

1668. Sabbatho post Festum Pentecosten in Castro Lublinensi Generosus Paulus Tetera Bona sua Hereditaria Oppida Steblow, Antiquum & Novum cum fortalicio ac Villis, & aliis attinentiis in specifico expressis, sine quavis mentione de Olchowiec & ejus attinentiis a Generoso Theodoro Wychowski Anno 1663. acquisita Generoso Casimiro Piaseczyński resignat.

Nadanie Dobr Lisianki przez Konstytucyą y Przywilej, nie opisują żadnych szczególnie attynency, wszelako dołożono w Przywileju: że wszystkimi okolicznościami, y przynależnościami, do tego Starostwa należyciemi, y iako teraz w swoim okręgu znajdują się. Jakie zaś z dawna, y następnie do Lisianki były przynależności? Złożone Dokumenta, a szczególniey Cessya 1644. y Intromissya 1645. Kalinowskiego do Lisianki okazują, w liczbie których nie masz Olchowca.

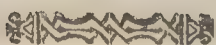
Intromissya Wychowskiego do Lisianki mająca w szczególności wszystkie opisane attynencye, y ta nie obięła Olchowca. Przecież Nowy Dziedzic nie opuściłby żadnego Dobra mającego przynajmniej pozor attynency, co mu łatwo było zyskać, iako w czasie zamieszkania Kraiowego.

Ta jednak jest przyczyna nie zagarniętego y natenczas do Lisianki Olchowca, bo ten w czasie Konstytucyi, y wyszłego na Lisiankę Przywileju, był razem z Zwinogrodką w ręku Kazanowskich, po iego zaś śmierci w Roku 1650. przenosił się równie z Zwinogrodką, w Possessyą Denhoffa, później zaś Roku 1662. posiadał go także z Zwinogrodem Wilczkowski. Posiadany przeto z Zwinogrodką nie mógł być razem posiadany z Lisianką.

Nakoniec y Dobra Steblow równie podobno z nabycia od Sukcessorow Wychowskich przez Wielmożnego Hetmana teraz posiadane, podobnie nadanemi będąc ex corpore Starostwa Korsuńskiego przez Przywilej y Konstytucyą 1659. Roku, nie miały z sobą złączonego Olchowca ani następnie, gdy od Wychowskiego Teterze, od Teterzy zaś Roku 1668. Piaseczyńskiemu dostały się.

Przywilej bowiem darowizny, y sprzedaż na Piaseczyńskiego wszystkie opisały należności do Steblowa, iakie tylko natenczas znajdować się mogły, wszelako między niemi nie masz Olchowca umieszczonego, dla czego?

Bo Olchowiec w tym samym czasie posiadany był przez Kazanowskiego, potym Denhoffa, a daley Wilczkowskiego, iako wyżej o-



kazuje się, zatym drugi dowód, że w czasie zmienności Natury Dobr Lisianki, Olchowiec nie był jego należnością.

Zostawszy Urodzony Wychowski Dziedzicem Dobr Lisianki, posiadał je, lecz iak długo, y iakim potym aż do Roku 1697. posiadane były Prawem, wiek ow lubo terażniejszemu czasowi dosyć jest bliski, dla Rewolucyi natenczas Kraiu, spustoszenia Dobr, y ogołocenia ich z Mieszkańca, żadnego o tym nie zostawił śladu, raczey tylko z przykładu innych Dobr dorozumiewać się każe, iż y te naiazdom Nieprzyjaćielskim otwarte, opuszczonemi zostały od Mieszkańców, y Possessorow.

Za powrotem, upragnionego pokoju wracać się Mieszkańcy y Właściciele do Dobr swoich poczęli, lecz między temi, wielu znalazło się nieprawnych Uzurpatorow; Z liczby tych był Urodzony Alexander Jabłonowski Chorąży Koronny, y Starosta Korsuński, który idąc w innych przykładzie, Dobra Dziedziczne Lisiankę mieniać być Krolewskiem, oraz Dobra Zwinograd w Roku 1697, za osobnemi Przywilejami Reincorporationis do Starostwa Korsuńskiego posiadał.

Tę Reinkorporacyą Dobr Lisianki, Zwinogradka y innych rozdzielność ich przyćmioną została, wszelako zdarzyła niewiadoma okoliczność, dla ktorej Urodzony Jabłonowski Intromissyą do samey Lisianki, z wyszczególnieniem iey attynency w Roku 1714. ponowił bez umieszczenia Olchowca.

Zbliżył się nakoniec ow moment, w czasie ktorego Dobra Lisianka swojemu pierwszemu stanowi przywroczone zostały. Wprowadzony do nich ieden z Sukcessorow Wychowskich, wkrótce je znowu wraz z Steblowem Urodzonemu Jabłonowskiemu Staroście Korsuńskiemu odprzedał, wszelako bez Olchowca. Inni Konsukcessorowie uwiadomieni o przedaży Dobr do nich równie należących, zaskarżyli tę przedaż y pozwali o uchylenie iey, z opisaniem y wyszczególnieniem wszystkich Dobr, iednak bez Olchowca, y iego należności, iak Dokumenta.

1714. dnia 23. Marca w Grodzie Winnickim Urodzony Jan Alexander Jabłonowski Chorąży Koronny, Starosta Korsuński, do Dobr Miasza Lisianki, y Wsiow do niego należących, iako to: Wodzianki, Smolczyna, Murzynice, Szesternice, Chiżyńce, Dziurczyńce, Wałkow, Poczapińce, Wereszczakowa, Kandybińce, bez wzmianki o Olchowcu i iego attynencyach, na mocy Przywileju Intromittuie się.

1720. FERIA 4. ante Festum S. Nicolai Episcopi, in Curia Regia Varsaviensi Magnifici Alexander Joannes Jabłonowski, & Daniel Wychowski Castellanus Minscensis Contractum certum Resignatorium ratione Bonorum Lisianka cum attinentiis, & aliorum de Actu & data illius hic Varsaviae die 3. Mensis Decembris Anno currenti confectum roborant.

Eodem FERIA 4. ante Festum S. Nicolai in Castro Varsaviensi Magnificus Daniel Wychowski Castellanus Minscensis suo & Consuccessorum suorum Nomine Generosis Alexandro Joanni Jabłonowski Vexillifero Regni, Capitaneo Corsunensi, & Theophilæ Coniugibus, Bona Haereditaria videlicet Oppidum Lisianka, Villas Chyżyńce, Nażyńce, Ostapińce, Oppidum Steblow, ac alias Villas in specifico expressas, nulla mentione de Olchowcie ac ejus attinentiis facta, donat.



Cojus in Castro Buscensi Feria 5. post Dominicam Judica Quadra-
gesimalem 1721. Anno, Oblata.

1723. dnia 28. Kwietnia w Grodzie Łuckim Urodzona Helena pier-
wszego Urodzonego Jerzego Wychowskiego powtorzonego zaś Dy-
mitra Jełowickiego Małżonka, swym y Dzieci swoich z Urodzo-
nym Wychowskim spłodzonych imieniem, przeciwko Wielmożne-
mu Danielowi Wychowskiemu Kasztelanowi Mińskiemu o nie-
ważność Tranzakcyi przez niego na rzecz Wielmożnego Jabłono-
wskiego Chorażego Koronnego o Dobrą Lisiankę z przyległoscia-
mi wszelkimi w szczególności wyrażonemi iako z pokrzywdze-
niem Dzieci iey zaszłych Manifestuje się. W którym żadney
wzmianki o Olchowcu y iego przyległościach nie czyni. — *A. 40.*

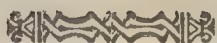
1728. dnia 13. Kwietnia w Grodzie Żytomirskim Wielebny Jozef
Jan Biskup Łucki, Urodzony Stefan Starosta Niechworowski,
Wychowscy, y inni Konsukcessorowie Urodzoną Jabłonowską Cho-
rażynę Koronną Wdowę, y Urodzonego Jozefa Jabłonowskiego
Starostę Korsuńskiego, o wprowadzenie siebie do Dobr Lisianki
z przyległosciami w szczególności wyrażonemi, bez wzmianki o
Olchowcu, y iego attynencyach, y o uskutecznienie Dekretu
Trybunałskiego Lubelskiego pozywają. — *A. 41.*

To iest stan ostatni okazujący posiadanie Lisianki po zamianie zmien-
ności Natury, w dowodzie iego Intromissya 1714. Roku w celu
swoim niedocieczona czyni iednak dystynkcyą przez opisanie wszy-
stkich attynencyi do Lisianki, że Olchowiec był innego Dobra
należnością, gdy go do Lisianki nie położono.

Niechcąc iednak czynić szczegulney zasady nad tą Intromissyą, iako
czynioną od tego, który był bezprawnym Possessorem Lisianki,
y który będąc nim, nie znał natury y Praw Lisianki, a przeto
y iey należności, raczēy zapatrzeć się tylko należy na następne
dowody, a znajdziemy prawdę.

Wychowski Kasztelan Miński, ieden Sukcessorow Dziedzicow Lisianki
y Steblowa, raz iako Prawny y właściwy Sukcessor y Dziedzic;
powtorę czyniący prawnie z Urodzonym Jabłonowskim o Expul-
syą z Lisianki od Roku 1702. aż do Roku 1718. daley iako Pos-
sessor Aktualny tych Dobr, przez dwa lata po wprowadzeniu sie-
bie, nie mógł być nigdy tak niewiadomym, iżby z tych wszy-
stkich zdarzeń, Stanu, Praw, y należności Lisianki nie znał, ie-
dnakże w przedaży Lisianki z wyszczegulnieniem wszystkich na-
leżności, y Steblowem, nie obiał Olchowca, ani żadney iego
attynencyi.

Wrodzoną iest każdego własnością chcieć więcej: Urodzony Jabło-
nowski nabywając tych Dobr od iednego z Sukcessorow Wycho-
wskich, niemógł sobie być nieprzyjacielem, był Possessorem Sta-
rostwa Korsuńskiego, a razem Zwinogradki y z Olchowcem, fa-
two mu było dołożyć w Tranzakcyi więcej Dobr pro attinenti
do Lisianki, naprzykład Olchowiec, lub inną część Zwinogradki,
ani nie było trudniej wciągnąćwszy w kupno, takowe przyłączyć
do Lisianki, iako wszystkie w iednych ręku zostające, y sobie
przyległe, gdyby był natenczas najmniejszy pozor, pewno ta o-
koliczność nie byłaby zaniedbaną, bo lepiej być Dobrą na za-
wsze Dziedzicem, aniżeli Dożywotnim tylko iego Possessorem.
Z tych iednak wszystkich okoliczności, nie była żadna tak mo-
cna,



cna, ani natenczas pozorna, iżby Olchowiec, lub iaką do niego należność umieściła, w tey szczegulney Dobr sprzedaży.

Już tedy ani ieden nie wiadomym, ani drugi nieprzyjacielem siebie być nie mógł. Ta iednak okoliczność sprzedaży Lisianki nieściągała się tylko do tych dwóch, ale interessowała innych rownie Konsukcessorow. Przedaż przez iednego obraziła innych. Obrażeni wprzod dociekali przyczyn sprzedaży, daley dochodzili poznać Prawa y stan Dobr Lisianki, a dopiero w kilka lat udali się do zaskarżeń y Processu. Ci iednak wszyscy w zażaleniu y Pozwie nie umieścili więcey, ani innych Dobr, nadte, ktore ich Konsukcessor w Tranzakcyi sprzedaży szczegulnie wyraził.

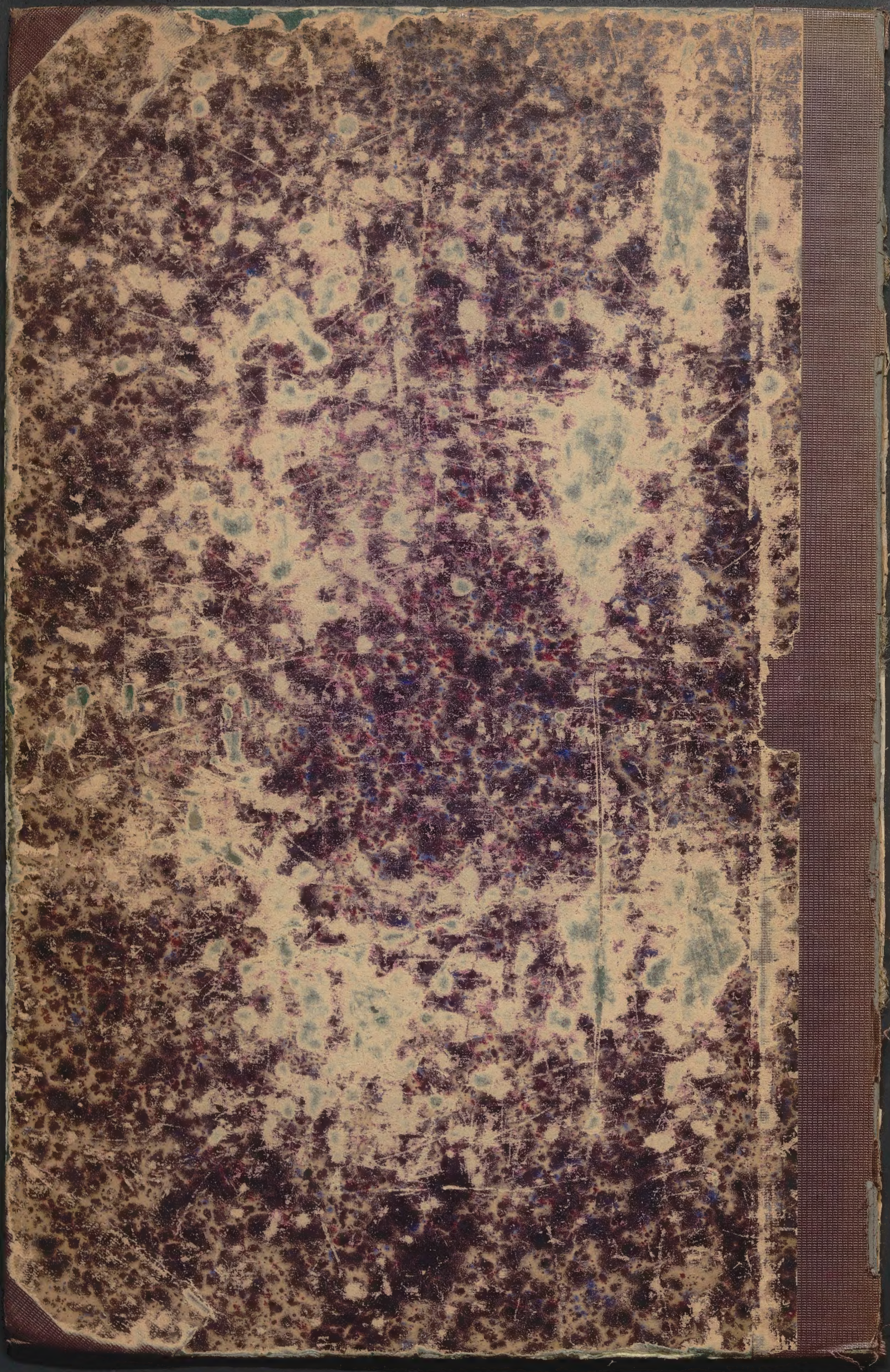
W tym miejscu wypada odwofanie uczynić do Dokumentow, w przełożeniu Sprawy umieszczonych. Te bowiem dowiodły, że w tym samym czasie Urodzony Jabłonowski będąc Starostwa Korsuńskiego y Zwinogrodki z Olchowcem razem Possessorem, a Lisianki Dziedzicem, w Roku 1724. areztuiąc zbiegłych Poddanych z Olchowca, y pozywając o wydanie ich, nie mienił go być za należny do Lisianki, lecz do Starostwa Korsuńskiego. Podobnie Arendowni Possessorowie w Roku 1726. Starostwa Korsuńskiego, Zwinogrodki, oraz Dobr Ziemskich Lisianki y Steblowa, biorąc Intromissyą. Olchowiec nie mienili być z Lisianką y Steblowem dziedzicznymi, iako dziedzicznym, ale raczey czyniąc między Dobrami Ziemskimi a Krolewskimi różnicę, osobno do Dobr Lisianki y Steblowa iako dziedzicznych, osobno zaś do Starostwa Korsuńskiego, Kalnegobłota, Dzwinozrodki y Olchowca, iako do Dobr Krolewskich wwiązaniemi zostali.

Przeto Dobra Olchowiec z należnościami, będąc w tym samym czasie znowu należne, y posiadane do Zwinogrodki, nie mogły być razem łączone do Lisianki, a ztąd ostatnia wynika prawda, że Olchowiec nawet po zamianie Natury Dobr Lisianki, nie był icy należnością.

Przełożone na załatwienie kwestyi dowody Urodzona Staroscina Zwinogrodzka niesie do Sądu Nayiasnieyszego, w pewnym u siebie przy Prawie y sprawiedliwości spodziewaniu, iż icy prozba w konkluzyi wyrażona dopełnioną zostanie.







Procesa
według dawnego
prawa polskiego
i

Plachaty.

~~VIII.~~
IX